

Док. СС 2392/96

КОМИТЕТ ПО КУЛЬТУРЕ, ОБРАЗОВАНИЮ И СОЦИАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ

ДОКЛАД

**Основные направления программы защиты
культурного наследия в Черноморском регионе**

Докладчик: г-жа Н.А. Зацепина (Российская Федерация)

1. Вступление

Комитет ПАЧЭС по культуре, образованию и социальным вопросам на своем Шестом заседании, состоявшемся 12-13 марта 1996 г. в Тбилиси, решил завершить работу Подкомитета по защите культурного наследия и поручил Подкомитету представить проекты Доклада и Рекомендации на рассмотрение Седьмого заседания Комитета в Ереване 4-5 октября 1996 г.

Специализированный Подкомитет по защите культурного наследия (первый в структуре Ассамблеи) был создан по решению Третьего заседания Комитета, состоявшегося в Кишиневе в сентябре 1994 г., с целью продолжить работу в данном направлении и рассмотреть вопрос разработки региональной программы по защите культурного наследия. Председателем Подкомитета был избран г-н Малхаз Барамидзе (Грузия), докладчиком - г-жа Нина Зацепина (Россия).

Первое заседание Подкомитета состоялось в рамках Четвертого заседания Комитета по культуре, образованию и социальным вопросам 6-7 апреля 1995 г. в Бухаресте, второе - в рамках Пятого заседания Комитета в Чебоксарах 20-21 сентября 1995 г.

При подготовке данного Доклада докладчик использовал информацию и предложения, поступившие от национальных делегаций Армении, Азербайджана, Грузии, Греции, Румынии, Российской Федерации, Турции и Украины, а также материалы, имеющиеся в распоряжении Международного секретариата ПАЧЭС.

2. Защита культурного наследия в странах-членах ПАЧЭС: предыдущая работа Комитета

Доклад о защите культурного наследия в странах-членах ПАЧЭС (Док.СС 499/94) и Рекомендация 6/1994 (Док.СС 500/94) были подготовлены Комитетом на Третьем заседании в Кишиневе 28-29 сентября 1994 г. и приняты на Четвертом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ПАЧЭС в Тиране 13 декабря 1994г. Докладчик выражает глубокую признательность г-ну Константину Драгомиру (Румыния), бывшему в то время Докладчиком по этому вопросу, за проделанную им значительную работу, заложившую солидную основу для дальнейшей деятельности Комитета в этом направлении.

В Докладе г-на Драгомира была изложена ситуация, сложившаяся в области защиты культурного наследия в Черноморском регионе в европейском и глобальном контексте, были освещены региональные и национальные аспекты проблемы и выдвинуты широкомасштабные предложения по сотрудничеству и совместным проектам в области археологии и сохранения памятников истории и культуры, а также в области искусства и этнографии.

Рекомендация 6/1994 выдвинула ряд важных инициатив, направленных на защиту культурного наследия в странах-членах ПАЧЭС, в частности, относительно создания Фонда культурного наследия Причерноморья, составления национальных реестров культурного наследия и единого списка культурного наследия Причерноморья,

предупреждения незаконного вывоза и ввоза культурных ценностей, сотрудничества между музеями и архивами, сотрудничества с другими международными организациями и т.д.

Ход претворения в жизнь положений Рекомендации 6/1994 был в дальнейшем рассмотрен на Пятом заседании Комитета в Чебоксарах в сентябре 1995 г. и на Шестом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ПАЧЭС в Анкаре в ноябре 1995 г.

3. Специфические черты ситуации в сфере защиты культурного наследия в регионе

Черноморский геокультурный регион, являющийся с древних времен перекрестком и связующим звеном между Европой и Азией, Западом и Востоком имеет свои отличительные черты. Здесь, оказывая влияние друг на друга и взаимообогащаясь, переплелись различные культуры, традиции и религии. Это позволило Причерноморью занять свое особое место на мировой культурной арене. Многие из памятников данного региона занесены в Список всемирного наследия, созданный в соответствии с Конвенцией о защите мирового культурного и природного наследия, принятой ЮНЕСКО в 1972 году.

Огромно общее количество памятников истории и культуры в регионе. Например, Постоянный Список зарегистрированных археологических памятников и объектов Греции, опубликованный в 1993 году (83 тома), включает 25 тысяч наименований; в Перечне объектов исторического и культурного наследия, состоящих на государственной охране в Российской Федерации, - 82 тысячи памятников, из них 21 тысяча федерального (общероссийского) значения; более 100 тысяч памятников культурного наследия описано в Грузии.

Свыше трех с половиной миллионов движимых и недвижимых памятников истории, архитектуры и градостроительства, литературы и искусства, предметов быта, археологических находок составляют ныне культурное наследие азербайджанского народа. Десять миллионов экспонатов включает в настоящее время Государственный музейный фонд Украины.

Сегодня наблюдается возникновение серьезных проблем перед странами-участницами в деле сохранения и защиты национального культурного наследия, в особенности это касается тех стран, где трудности переходного периода, который они переживают, отодвинули вопросы культуры на задний план. Финансовые трудности являются одной из основных причин ухудшения положения в сфере защиты культурного наследия в этих странах.

На состояние дел в сфере охраны памятников истории и культуры значительное влияние могут оказать изменение форм собственности и приватизация. С одной стороны, передача частному сектору права собственности на те объекты, которые государство не в состоянии содержать, может реально способствовать лучшему сохранению и использованию самих памятников, одновременно привлекая средства в

государственный бюджет. С другой стороны, открывшиеся возможности приватизации, сопровождаемые правовой неурегулированностью, создают почву для злоупотреблений и могут нанести ущерб культурному наследию.

Многие из известных и вновь обнаруженных памятников нуждаются в реставрации. Однако в некоторых странах, переживающих переходный период, из-за отсутствия средств реставрационные работы были полностью свернуты. Распалась система государственных реставрационных организаций в России, что сопровождалось резким оттоком высококвалифицированных специалистов. В Грузии, Управление по охране и изучению памятников старины, которое раньше ежегодно реставрировало до 300 памятников, в настоящее время не проводит таких работ ввиду отсутствия финансов; приостановлены почти все археологические, искусствоведческие и этнографические исследования.

Предметом очень серьезной озабоченности для всех стран региона является незаконные вывоз и торговля предметами культурного наследия.

Вооруженные конфликты привели к разрушению памятников истории и культуры, в частности, в Азербайджане и Грузии.

4. Система правового обеспечения

На наш взгляд, в Программе необходимо проанализировать роль и место таких международно-правовых документов, как Конвенция ЮНЕСКО о защите мирового культурного и природного наследия, Европейская культурная конвенция (Париж, 1954 г.), Конвенция об охране архитектурного наследия в Европе (Гранада, 1985 г.), Европейская конвенция о защите археологического наследия (Валетта, 1992 г.), Конвенция ЮНЕСКО о защите культурного достояния в период вооруженных конфликтов (Гаагская конвенция 1954 г.), Парижская конвенция (1970 г.) о мерах по предотвращению незаконного вывоза и ввоза культурных ценностей и незаконной передачи права собственности на эти ценности, Европейская конвенция о правонарушениях по отношению к культурному достоянию (Дельфы, 1985 г.).

Устанавливая общепризнанные международные стандарты и принципы защиты культурного наследия, эти документы служат правовой основой для деятельности в данной сфере ЮНЕСКО, ИКОМОС (Международный совет по охране памятников и исторических мест), ИКОМ (Международный совет музеев), Фонд мирового наследия и Комитет по мировому наследию, Совет по культурному сотрудничеству Совета Европы, а также для других международных и европейских организаций и для третьих стран, с которыми Черноморские страны могут сотрудничать с целью обмена опытом, повышения квалификации и привлечения ресурсов, необходимых для программ защиты культурного наследия.

Наиболее надежной гарантией улучшения состояния наших национальных историко-культурных ценностей явится присоединение каждой страны-участницы к получившим всеобщее признание международным соглашениям и конвенциям в сфере защиты

культурного наследия. Однако в настоящее время многие страны с переходной экономикой могут столкнуться с трудностями при выполнении обязательств, налагаемых этими конвенциями, предусматривающими достаточно значительные бюджетные расходы.

Проблеме защиты культурного наследия было уделено внимание на региональном уровне в рамках Черноморской культурной конвенции. В Конвенции о сотрудничестве в области культуры, образования, науки и информации в Черноморском регионе, которая была подписана в Стамбуле 6 марта 1993 г., подчеркивается необходимость сотрудничества, направленного на сохранение исторических и культурных ценностей и охрану памятников истории и культуры. Статья 4 Конвенции гласит, что “Стороны содействуют осуществлению сотрудничества и совместных проектов в области ...музейного дела, исследований и разработок, а также публикации научных работ по археологии, этнографии, истории и искусству, охраны памятников истории и культуры, библиотечного и архивного дела, поощряя и поддерживая:”

“ - визиты в целях обмена информацией и сбора материалов по вопросам охраны культурных и исторических ценностей, а также сотрудничество в целях сохранения исторических и культурных ценностей;”

“ - организацию выставок изобразительного искусства и предметов исторического наследия;”

“ - обмен экспонатами и информацией, а также специалистами между музеями и другими учреждениями культуры и организацию совместных научных проектов в области археологии и изучения древних цивилизаций;”

“ - меры по упрощению доступа специалистов Сторон к архивам, фондам библиотек и музеев”.

В Программе должны быть отражены проблемы национальной законодательной базы стран-участниц ПАЧЭС:

- оценка полноты законодательства по данной проблеме;
- наличие законов по охране памятников;
- пути совершенствования национального законодательства;
- перечень законов, которые необходимо принять для успешного решения вопросов охраны исторического наследия.

Турция и Греция, присоединившись к большинству международных конвенций в сфере защиты культурного наследия, также разработали и ввели в действие значительное национальное законодательство в этой сфере. В частности, Греция приняла закон о предметах старины еще в 1932 году. В дальнейшие годы был принят ряд законодательных актов, касающихся конкретных аспектов охраны памятников.

Некоторые страны переходного периода уже приняли новые законы о защите культурного наследия, отвечающие международным нормам и соответствующие новым политическим и социально-экономическим реалиям. В частности, в марте 1994 года Румыния приняла закон № 11. Новый федеральный закон “Об охране и использовании памятников истории и культуры”, проект которого был недавно разработан в Российской Федерации, предусматривает осуществление широкого спектра мер, имеющих целью не только сохранение памятников истории и культуры, но и включение их в активную экономическую, социальную и культурную жизнь. Парламент Грузии планирует рассмотреть новый закон “Об охране памятников

культуры” в октябре 1996 года. В Грузии, России и Украине были недавно приняты законы о музеях.

5. Система организационного обеспечения

В России в кризисной ситуации находится десятилетиями складывавшаяся государственная система органов охраны памятников: за исключением Москвы и немногих других регионов, не ведутся работы по исследованию, инвентаризации, популяризации памятников. В Азербайджане правительство практически прекратило финансирование местных отделений Комитета по охране и реставрации памятников истории и культуры. В результате этого наносится непоправимый ущерб делу сохранения памятников, тормозится работа по их паспортизации по единой унифицированной схеме и составлению единого Списка памятников истории и культуры Азербайджанской Республики. Подобная ситуация имеет место и в других странах, переживающих переходный период.

В то же время в Греции и Турции имеется сложившаяся система охраны памятников, сочетающая в себе государственные учреждения и неправительственные организации. В Греции, например, эта система выглядит следующим образом:

государственные учреждения:

- а) министерство культуры (местные отделения, Центральный археологический совет, местные археологические советы);
- б) министерство национального образования (исследовательские программы, проводимые университетами раскопки);
- в) министерство охраны окружающей среды, регионального планирования и общественных работ (контроль за археологическими объектами за пределами городов и населенных пунктов);

неправительственные организации:

- а) Археологическая ассоциация г. Афины - вносит значительный вклад в исследовательские работы;
- б) Союзы друзей музеев - проводят большую работу по охране памятников и объектов, являющихся составной частью культурного наследия и культурных традиций;
- в) иностранные археологические институты (американский, французский, итальянский и др.) - внесли выдающийся вклад в защиту культурного наследия.

Таким образом, на наш взгляд, в Программе необходимо отразить структуру государственных и негосударственных органов, занимающихся проблемами охраны исторического и культурного наследия, показать общие и специфические черты в этих структурах:

- а) органы законодательной власти (комитеты, комиссии и т.д.) и практика разработки и принятия законов;
- б) исполнительные структуры, контроль за их деятельностью;
- в) научные учреждения (центральные и региональные): академические институты, университеты, лаборатории, кафедры, музеи, исторические, археологические и архитектурные заповедники - их деятельность в данной области с целью установления непосредственных контактов, осуществления сотрудничества, установления первоочередности работ;

г) общественные организации по охране культурного наследия, система контроля за выполнением законодательных актов общественными организациями, пропаганда культурного и исторического наследия, участие в его охране, координация и обмен опытом между ними в рамках ПАЧЭС.

6. Методологические аспекты и конкретные меры

Практически все страны-участницы ПАЧЭС имеют научно обоснованные концепции музеефикации памятников археологии, истории и культуры, проекты создания новых музеев, заповедников, а также программы реставрации и консервации различных памятников.

Некоторые программы носят общегосударственный характер, большинство программ имеет региональный характер. Так, в Грузии ведется работа по завершению проекта о включении в список ЮНЕСКО памятников Сванетии, а в России (Краснодарский край) имеются региональные программы по реставрации античного города Горгипсия, дольменного комплекса, городища Гермонассе-Тмутаракань, мегалитического комплекса. Представляется важным включение в Программу по охране культурного наследия подобных проектов, программ и инициатив всех стран-участниц ПАЧЭС.

Разрабатывая концепцию Программы защиты культурного наследия, мы столкнулись с необходимостью определить территорию распространения действия Программы. Особенно актуален этот вопрос для России, возможно Украины. Большая территориальная протяженность не позволит некоторым странам-участницам ПАЧЭС разрабатывать и применять данную Программу для всей страны. В частности, Россия предполагает ограничить сферу разработки и применения программы районом действия постоянной Северо-Кавказской археологической экспедиции (вглубь побережья Черного моря на 200-300 км).

Определение изучаемой территории требуется также для проведения картографирования недвижимых памятников культурного наследия, которое необходимо предусмотреть в Программе.

Эффективная охрана культурного наследия невозможна без определения и регистрации тех ценностей, из которых оно состоит; это обуславливает необходимость составления национальных реестров памятников истории и культуры, находящихся под защитой государства. Эта работа ведется во многих странах, находясь на разной стадии завершения.

В списках необходимо указание степени сохранности памятников в связи с их уникальностью и исторической ценностью. Предлагается выделить:

- отреставрированные памятники,
- подлежащие реставрации в первую очередь,
- подлежащие консервации,
- находящиеся на стадии исследования (раскопки, экспертиза).

Имея такой список, который должен стать весомым разделом Программы, международные эксперты могли бы определить и рекомендовать важнейшие памятники для изучения и охраны.

Это было бы естественным шагом к подготовке и включению в Реестр мирового культурного и природного наследия памятников истории и культуры стран ПАЧЭС. Они бы пополнили охранный список памятников, находящихся на территории Черноморского региона и уже включенных в Реестр ЮНЕСКО.

Создание национальных реестров культурного наследия, а также реестров культурного наследия, находящегося в опасности, - одна из промежуточных целей Программы - может быть выполнено лишь при условии активного участия всех стран-членов ПАЧЭС и предоставления необходимых сведений.

Для выполнения этой работы необходимо привлечение ученых-экспертов, консультантов. Это можно сделать путем проведения совещания экспертов, по 1-2 от каждой страны-участницы, с целью координации усилий по созданию Программы.

Представляется необходимым развивать институт экспертов, наладить их сотрудничество, выработать единые подходы к экспертным оценкам, наладить широкий обмен с выполнением экспертами конкретных задач, предусмотренных Программой. Желательно рассмотреть возможность создания Совета экспертов в области защиты культурного наследия в рамках ПАЧЭС.

Содержательная часть Программы невозможна без создания банка данных с целью осуществления регистрации и поиска утраченных культурных ценностей и организации работы по их возвращению.

Предлагается с этой целью, при содействии Экономического комитета ПАЧЭС, способствовать заключению межгосударственного соглашения о сотрудничестве таможенных служб по вопросам задержания и возврата незаконно вывозимых и ввозимых культурных ценностей.

В предложениях участников разработки концепции Программы настойчиво высказывается мнение о создании Фонда по охране памятников культуры. Такой Фонд защиты культурного наследия мог бы аккумулировать средства не только правительственных организаций, но и всевозможных неправительственных фондов, организаций, частных лиц, пожелавших направить их на реализацию Программы и ее конкретных проектов.

Как известно, ряд государств на территории которых возникли вооруженные конфликты, вынуждены разрабатывать законодательство, обеспечивающее защиту культурного наследия во время вооруженных конфликтов. В России уже разработан проект такого закона, по-видимому, он вскоре будет принят Государственной Думой. Необходимо строгое соблюдение положений вышеупомянутых международно-правовых документов, в частности, Гаагской Конвенции. С этой целью правительство Грузии обратилось в ЮНЕСКО с просьбой проверить данные об уничтожении памятников истории и культуры в Абхазии и в случае подтверждения передать дело в Международный суд.

Некоторые конкретные меры предлагаются национальной делегацией Грузии: - создание при ПАЧЭС специального совета из руководителей учреждений каждого государства, занимающихся охраной памятников культурного наследия. Такой совет мог бы планировать и координировать совместные мероприятия по охране и изучению

памятников культурного наследия. Он также определял бы те объекты, которым требуется первоочередная помощь. Желательно было бы опубликовать список таких объектов с иллюстрациями, чертежами и кратким описанием;

- проведение семинара, по возможности совместно с Черноморским университетом, по вопросам реставрации и консервации памятников и охране экспонатов в музеях и архивах. Семинар мог бы также рассмотреть вопрос незаконного вывоза и торговли предметами культурного наследия;

- проведение единой экспедиции в странах Причерноморья с целью осмотра памятников культурного наследия и выяснения положения дел в каждом государстве (5-6 стран в год);

- организация передвижных выставок по археологии, этнографии, искусству и выставок современных художников с целью привлечения средств для Фонда защиты культурного наследия.

Гарантия успешного осуществления мер по охране культурного наследия - благоприятный психологический климат в обществе, прежде всего внутри законодательной, исполнительной и судебной властей всех уровней. Нужно, чтобы представители органов государственной власти и местного самоуправления, архитекторы и строители, представители деловых кругов, все граждане осознали важность и великую роль культурного наследия в жизни нации и каждого человека. Экологическое воспитание в духе уважения к окружающей природной и культурной среде, значительное место в котором занимает экология культуры, поможет улучшить информированность населения и обеспечить широкое общественное участие в деле охраны нашего наследия.

7. Заключение

Исходя из вышеизложенных основных направлений, представляется возможным создание Программы по защите культурного наследия стран-членов ПАЧЭС при условии плодотворной работы по ее конкретному наполнению необходимыми сведениями, предложениями и инициативами.

Как следует из представленных предложений и предшествующих обсуждений, в странах-членах ПАЧЭС нет недостатка в серьезных фундаментальных разработках в этой области. Отсутствует возможность финансирования работ по указанной проблеме, так как большинство стран ПАЧЭС переживают переходный период.

Такая ситуация, на наш взгляд, не может отменить или поставить под сомнение создание Программы по защите культурного наследия. Напротив, она делает необходимой систематизацию исследований и работ в этой области, что остро необходимо особенно в условиях политической и экономической нестабильности, локальных войн и военных конфликтов.

Создание Программы - это очень серьезная и благородная задача и ни одна из стран ПАЧЭС не должна оставаться в стороне. Историческое и культурное наследие стран региона богато и разнообразно, и если мы упускаем что-либо типичное для одного района или одной страны, мы все становимся беднее. Если же мы сможем сохранить для себя и будущих поколений наше наследие, открыть что-то новое в прошлом, в наших культурах, это обогатит всех нас, дав новый импульс культурному сотрудничеству на благо наших народов.